

	<p align="center">ENCUESTA DE COHESIÓN SOCIAL EN AMÉRICA LATINA (ECosociAL)</p> <p>PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE (PUC) INSTITUTO FERNANDO HENRIQUE CARDOSO (IFHC) UNIVERSITY OF NOTRE DAME - KELLOGG INSTITUTE CORPORACIÓN DE ESTUDIOS PARA AMERICA LATINA (CIEPLAN) PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD)</p>	

METODOLOGÍA ECOSOCIAL

ECosociAL es una encuesta cara a cara, de carácter comparado que se aplica por primera vez en 2007, en siete países latinoamericanos, en el marco del proyecto “Una Nueva Agenda para la Cohesión Social en América Latina”, realizado por la Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN), de Chile, y el Instituto Fernando Henrique Cardoso (iFHC) de Brasil. Este proyecto fue financiado por la Comisión Europea, bajo la coordinación del PNUD. ECosociAL-2007 contó con el aporte del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile y del Helen Kellogg Institute for International Studies de la Universidad de Notre Dame, Estados Unidos. Su ejecución estuvo a cargo del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, quien empleó los servicios de instituciones especializadas en cada país donde se aplicó la encuesta. El presente anexo destaca los aspectos más relevantes del diseño metodológico empleado y del desarrollo de su aplicación.

1. El cuestionario

El cuestionario administrado es resultado de un trabajo conceptual y empírico que involucró a los distintos equipos que participaron en el proyecto entre septiembre del 2006 y febrero del 2007. Inicialmente, se utilizó la información teórica y estadística disponible, con el fin de distinguir conceptualmente aquellas dimensiones necesarias para estimar el nivel de cohesión social mediante una encuesta. El cuestionario definitivo adquirió su forma final a partir del pre-test de un cuestionario piloto en los distintos países estudiados y el análisis de sus resultados.

Los resultados de la aplicación del pre-test permitieron elaborar un cuestionario más compacto y resolver problemas asociados a la traducción de preguntas y expresiones idiomáticas nacionales con el fin de lograr univocidad en la comprensión de las preguntas. Adicionalmente, los resultados arrojados por el pre-test permitieron depurar el cuestionario a fin de mantener sólo aquellas preguntas que mostraron niveles adecuados de varianza con vista al análisis estadístico ulterior. Luego, el cuestionario final quedó conformado por 204 preguntas, de las cuales 167 consistieron en preguntas de núcleo, es decir, directamente

relacionadas con la medición de las distintas dimensiones de la cohesión social, y 37 de clasificación socio-económica. Todas las preguntas, excepto la de ocupación laboral, fueron cerradas. De acuerdo a estas especificaciones, el instrumento definitivo fue adecuado y de fácil aplicación.

2. Universo del estudio y representatividad de la muestra

La población objetivo del estudio correspondió a los habitantes de 18 años o más, de ambos sexos, con nacionalidad del país, pertenecientes a todos los niveles socioeconómicos de las principales ciudades incluidas en la investigación. De este modo, la muestra fue elaborada para representar el 100% de la población de las ciudades seleccionadas y se distribuyó de manera proporcional al tamaño de dichas ciudades tomando como base el cálculo de la información censal más reciente.

La muestra total varió entre países. En Guatemala fue de 1.200 casos; en Argentina, Chile, Colombia y Perú fue de 1.400 casos, en México de 1.500 y finalmente, en Brasil de 1.700 casos (ver cuadro 1).

CARACTERÍSTICAS DEL DISEÑO METODOLÓGICO Y APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO

País	Casos	Ciudades seleccionadas	Fecha del campo	Institución a cargo
Argentina	1.400	Gran Buenos Aires, Gran Rosario, Gran Córdoba, Gran Mendoza	Marzo-Abril	Universidad Católica de Buenos Aires
Brasil	1.700	Sao Paulo, Río de Janeiro, Salvador, Porto Alegre	Marzo-Mayo	Sensus
Chile	1.400	Gran Santiago, Valparaíso, Viña del Mar, Antofagasta, Concepción, Talcahuano, Temuco, La Serena, Coquimbo	Marzo-Abril	Pontificia Universidad Católica de Chile –Desuc
Colombia	1.400	Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla	Marzo-Mayo	Centro Nacional de Consultoría
Guatemala	1.200	Ciudad de Guatemala, Alta Verapaz, Chiimaltenango, Escuintla, Huehuetenango, Quetzaltenango, Sacatepequez, San Marcos, Suchitepequez	Marzo-Mayo	Borge y Asociados
México	1.500	Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Puebla	Marzo-Abril	IPSOS-Bimsa
Perú	1.400	Lima, Callao, Arequipa, Trujillo, Chiclayo	Marzo-Abril	Pontificia Universidad Católica de Perú - IOP

3. Marco muestral y tipo de muestra

El marco muestral correspondiente a cada país fue el registro censal de manzanas o cuerdas de las ciudades seleccionadas. La muestra fue probabilística multietápica hasta la selección de los hogares. Las etapas del diseño y el procedimiento de selección se explican a continuación:

1. Primera etapa

Incluyó la selección aleatoria de conglomerados (manzanas o áreas de residencia) mediante muestreo aleatorio simple y sistema proporcional al tamaño de la ciudad considerada. Para ello, se definió en primer lugar el número de unidades primarias de muestreo (UMP) necesarias para la muestra. Las unidades primarias de muestreo consistieron en

conglomerados de vivienda (manzanas o áreas de residencia). En segundo lugar, la distribución de las unidades primarias de muestreo en cada ciudad se realizó de manera proporcional a la cantidad de población que representaba cada región.

El número de unidades primarias de muestreo para completar una muestra teórica quedó definida como:

$$\frac{n}{5}$$

Donde n es el total de la muestra y 5 corresponde al número máximo de encuestas que se pueden lograr en una unidad primaria. De este modo, para una muestra de 1.400 casos por ejemplo, el número total de unidades primarias posibles de ser seleccionadas son 280 ($1.400/5$).

De acuerdo a esta información, se seleccionaron aleatoriamente las unidades primarias de muestreo definidas por la fórmula anterior en relación a un total de unidades primarias posibles de ser seleccionadas y que corresponden al marco muestral detallado en la información censal de cada país.

2. Segunda etapa

Una vez seleccionada la unidad primaria, la segunda etapa consistió en la selección de viviendas. En primer lugar se realizó un conteo y empadronamiento de las viviendas residenciales. Luego, la selección de viviendas dentro de cada unidad primaria se efectuó mediante un listado de números aleatorios. Para tal fin se utilizó el procedimiento de salto sistemático, según el cual el encuestador inicia la selección de viviendas desde una esquina marcada en su hoja de ruta y “salta”, con un intervalo de cinco viviendas, hasta completar las cinco encuestas requeridas en cada unidad primaria.

3. Tercera etapa

La última etapa consistió en la selección de entrevistados según cuotas de sexo y edad, asignadas a cada unidad primaria de acuerdo a la distribución censal de las ciudades y regiones seleccionadas. Dichas cuotas fueron asignadas de manera aleatoria a cada unidad primaria seleccionada. La distribución de cuotas se realizó conforme a seis cuotas definidas por sexo y edad. Fueron seleccionados hombres y mujeres en tres tramos de edad: 18-34, 35-54 y 55 o más años.

La unidad de muestreo de esta etapa, incluyó a las personas de 18 o más años que habitaban, de manera permanente, la vivienda seleccionada, excluyéndose al servicio doméstico. Se seleccionó solamente a una persona por vivienda. En aquellas situaciones donde dos o más personas cumplían con una cuota, se optó por seleccionar según el criterio “último cumpleaños”. Por el contrario, en aquellas situaciones donde no existían personas que cumplieran con alguna cuota, no quisieran contestar el cuestionario o simplemente no estuvieran habitadas en el momento de la visita del encuestador, se llevó a cabo al menos una re-visita en día y horario diferente.

4. Reemplazos

El diseño del estudio admitió reemplazos sólo en la segunda etapa de selección, mediante la selección de viviendas contiguas luego de al menos una re-visita al hogar en un día y horario diferente. En ese sentido, se permitió el reemplazo de la vivienda originalmente seleccionada por las viviendas contiguas a ésta (izquierda y derecha) y se controló que no fuera reemplazada conforme a otro mecanismo. No se permitió el reemplazo por conglomerados o unidades contiguas, excepto en aquellos casos en los cuales aleatoriamente se escogió una unidad primaria no residencial. El reemplazo aleatorio de unidades primarias de una misma unidad censal se realizó en oficina.

I. CAPACITACIÓN Y SUPERVISIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Previamente al comienzo del trabajo de campo, el equipo coordinador (Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile) envió a las instituciones encargadas de la aplicación del instrumento en los distintos países, el detalle del diseño muestral. Una vez consensuado el diseño, cada institución procedió a ejecutar el trabajo de campo.

La supervisión y estandarización de procedimientos de aplicación se desarrolló en tres niveles:

1. Visita a países y capacitaciones: el equipo coordinador de la encuesta se desplazó hacia los lugares donde el instrumento fue aplicado con el fin de verificar las condiciones de trabajo de campo. Simultáneamente participó en la capacitación de los jefes de terreno, supervisores y encuestadores locales. Asimismo, revisó los procedimientos de selección y aplicación del cuestionario por parte de cada institución.

2. Sistema de ingreso de datos y registro: se utilizó el mismo sistema de captura de datos en todos los países, el que fue elaborado por el equipo coordinador mediante el software CsProX. De este modo se pudo verificar el rango y consistencia de los datos mediante una digitación progresiva y la corrección en terreno. Se exigió también doble digitación. Adicionalmente, el sistema de captura permitió controlar los casos de no respuesta admitiéndose como válidos sólo aquellos cuestionarios que tuvieran el 80% o más de sus respuestas válidas. Finalmente, se examinaron las hojas de ruta de cada encuestador.

3. Supervisión en terreno: se realizó una supervisión en terreno de al menos un 20% de la muestra total.

En el contexto de estos mecanismos de control y homologación de procedimientos, el trabajo de campo se realizó de forma normal entre marzo y mayo del presente año.

II. CONSTRUCCIÓN DE BASE DE DATOS

La base de datos fue generada a través del programa CsProX. Se realizó doble digitación de la totalidad de los cuestionarios, con el objetivo de asegurar el ingreso correcto de los datos. Se realizaron, además, chequeos de consistencia básica.

III. PONDERACIÓN

Se utilizó una ponderación de pos-estratificación, de acuerdo a la distribución del nivel de educación de las regiones y ciudades incluidas en el estudio, en conformidad con la información disponible en los censos o encuestas de hogares de los países en los que se efectuó el estudio. Los ponderadores no superaron los 3 puntos.

IV. CONTENIDOS DE LA ENCUESTA

Secciones	Número pregunta
1. Movilidad social	A1 – A5
2. Distribución de oportunidades	B1 y B2
3. Legitimación de diferencias socioeconómicas	C1 y C2
4. Polarización socioeconómica	D1 y D2
5. Polarización religiosa	E1 – E6
6. Confianza social	F1 – F5
7. Polarización política	G1 – G5
8. Exclusión	H1 – H3
9. Temor e inseguridad	I1 – I3
10. Segregación urbana	J1 – J4
11. Confianza institucional	K1
12. Solidaridad familiar	L1 – L3
13. Legitimación de la violencia política	M1
14. Lealtad democrática	N1 – N3
15. Fragmentación étnica y racial	O1 – O4
16. Fragmentación territorial	P1 y P2
17. Adhesión al Estado Nacional	Q1 – Q3
18. Datos de clasificación	R1 – R16